

A בס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of דף מג
Some of the topics we will learn about include.

The source in the Issur שחוטי חוץ Bais Hamikdash, for
אין שליח לדבר עבירה
One is NOT liable for transgression through a שליח.

Three explanations in שמאי's opinion regarding
האומר לשלוחו צא הרוג את הנפש
If a person instructs his שליח to go kill someone, the משלה
is חייב.

מודה באומר לשלוחו צא בעול את הערוה
ואכול את החלב
שהוא חייב ושולחיו פטור
שמאי does agree that if a person instructs his שליח to have
relations with a woman who is prohibited, or to eat a piece
of חלב, the שליח only is חייב, however the משלה is פטור,
because only the שליח benefits from the עבירה.

A

The source in the Issur
למ"ה ח"ג

אין שליח לדבר עבירה

Three explanations

in שמאי's opinion regarding

האומר לשלוחו צא הרוג את הנפש

מודה באומר לשלוחו
צא בעול את הערוה
ואכול את החלב
שהוא חייב ושולחיו פטור

B The Machlokes regarding

שליח נעשה עד
If a person became a שליח to give Kiddushin, can the שליח
later testify for the Kiddushin or not.

רבא's opinion of
וכן בדיני ממונות
If שליח made a שליח to pay a debt to the מלוה, the שליח can
later testify for the payment.

And this is based on the opinion of
המלוה את חבריו בעדים
א"צ לפורעו בעדים
If a person borrows money while עדים are present, he is
NOT required to pay back in the presence of עדים, and
therefore if the שליחים testify that they paid the מלוה, they
are not נוגע בעדות.

B

דבי רבי שילא אמרי
אין שליח
נעשה עד

איתמר רב אמר
שליח
נעשה עד

רבא's opinion of

וכן בדיני ממונות

המלוה את חבריו בעדים
א"צ לפורעו בעדים

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the principle of אין שליח לדבר עבירה
 One is NOT liable for a transgression through a שליח, based on a סברה, on a logical conclusion;
 דברי הרב ודברי תלמיד
 דברי מי שומעים
 The שליח must listen to the Master, to Hashem, and refrain from doing the עבירה, rather than listen to his subject, the משלה, who asked him to do the עבירה.

The Gemara also cited three exceptions where, based on Pesukim,
 יש שליח לדבר עבירה
 1. מעילה
 2. שליחות יד
 3. טביחה ומכירה

1

In the previous Daf...

אין שליח לדבר עבירה

Based on a סברה:

דברי הרב ודברי תלמיד
 דברי מי שומעים

Three exceptions where, based on Pesukim,
 יש שליח לדבר עבירה

- ③ טביחה ומכירה
- ② שליחות יד
- ① מעילה

2 And the Gemara asks;

ונילף מינה
 Why don't we learn from these with a מצינו that in כל התורה כולה
 We also say יש שליח לדבר עבירה

Now, according to הלל, we have שלשה כתובים הבאים כאחד
 Three Pesukim, where all agree אין מלמד
 Therefore, we cannot apply the principle of אין שליח לדבר עבירה to all other Issurim,

However, according to שמאי, as mentioned in the previous Daf this does not apply to יד שליחות and we are left with two Pesukim. Therefore, it depends;
 הניחא למ"ד שני כתובים הבאים כאחד אין מלמד
 אלא למ"ד מלמד מאי איכא למימר
 According to the opinion that from two sources we CAN derive Halachos the questions remains.
 ונילף מינה
 The משה מצינו that teaches יש שליח לדבר עבירה
 Should override the סברה that supports אין שליח לדבר עבירה

2

ונילף מינה?

Why don't we learn from these with a מצינו that in כל התורה כולה we also say יש שליח לדבר עבירה?

According to ר' הלל:
 שלשה כתובים הבאים כאחד אין מלמד

According to ר' שמאי:
 This does not apply to יד שליחות and we are left with two Pesukim

אלא למ"ד מלמד מאי איכא למימר?

הניחא למ"ד שני כתובים הבאים כאחד אין מלמד

3 The Gemara answers that we actually have a Pasuk that teaches

אין שליח לדבר עבירה
 which obviously overrides a מצוה מצוינו

Regarding the Issur חוץ שחוטא, not to Shecht a Korban outside the Bais Hamikdash, the Pasuk states דם יחשב לאיש ההוא דם שפך ונכרת האיש ההוא

והוא ההוא דריש

The word הוא alone would be one מיעוט, and the word ההוא is therefore two מיעוטים; and since the word ההוא is mentioned twice, there are 4 מיעוטים in all.

1.

The first מיעוט teaches

שנים שאוחזים בסכין ושוחטים

Two people who together Shechted one animal בחוץ, are not liable.

2.

The second מיעוט teaches

הוא

ולא אנוס ולא שוגג ולא מוטעה

A person who unintentionally Shechted the Korban בחוץ, is not liable.

3.

The third מיעוט teaches regarding חוץ שחוטא

הוא

ולא שלוחו

A person is NOT liable if his שליח Shechted the Korban בחוץ.

4.

The fourth מיעוט teaches that also התורה כולה, regarding

all other Issurim,

אין שליח לדבר עבירה

However, according to the opinion of

שני כתובים הבאים כאחד

אין מלמדים

There is no מצוינו for

יש שליח לדבר עבירה

Therefore, there is no need for ההוא to teach

אין שליח לדבר עבירה

And the סברה is sufficient.

Therefore, we must say

הוא ההוא

לא דריש

The word ההוא is considered only one מיעוט, and with the second ההוא there are only two מיעוטים in all, for the first two exclusions.

3

We actually have a Pasuk that teaches אין שליח לדבר עבירה which overrides a מצוה מצוינו:

Regarding the Issur חוץ שחוטא:

דם יחשב לאיש ההוא דם שפך
 ונכרת האיש ההוא

*ופוא פפוא דריש
 Four מיעוטים in all:*

3

ולא שלוחו

2

ולא אנוס
 ולא שוגג
 ולא מוטעה

1

שנים שאוחזים בסכין ושוחטים

4

בא פתורה כאלו
 אין שליח לדבר עבירה

However, according to the opinion of שני כתובים הבאים כאחד אין מלמדים

there is no מצוינו for יש שליח לדבר עבירה

The סברה is sufficient

Therefore, we must say

הוא ההוא לא דריש

7 רבא says, even if we are to assume that שמאי holds יש שליח לדבר עבירה Regarding כולה כולה; however מודה באומר לשלוחו צא בעול את הערוה ואכול את החלב שהוא חייב ושולחיו פטור שמאי agrees that if a person instructs his שליח to have relations with a prohibited woman, or to eat a piece of חלב, only the שליח is חייב, and the משלח is פטור, because only the שליח benefits from the עבירה, and שלא מצינו בכל התורה כולה זה נהנה וזה מתחייב We don't find anywhere that one is punished for someone else's benefit.
=====

7 רבא says
even if we assume that שמאי holds:

Regarding כולה כולה
יש שליח לדבר עבירה

However
מודה באומר לשלוחו
צא בעול את הערוה
ואכול את החלב
שהוא חייב – ושולחיו פטור

לא מצינו בכל התורה כולה
כי נכתיב וזה מתחייב

8 The Gemara continues:
איתמר רב אמר שליח נעשה עד A שליח to give Kiddushin or to pay a debt can later testify to the Kiddushin or payment, because אלומי קא מאלימנא למילתיה If the שליח testifies, the testimony is stronger; דבי רבי שילא אמרי אין שליח נעשה עד The שליח cannot testify to the Kiddushin or payment, because כיון דאמר מר שלוחו של אדם כמותו הוה ליה כגופיה Because through the concept of שליחות, the שליח is considered as the משלח who is certainly disqualified because he is a נוגע בעדות, he gains from this testimony.

8

דבי רבי שילא אמרי
אין שליח נעשה עד

Because
כיון דאמר מר
שלוחו של אדם כמותו
הוה ליה כגופיה

איתמר רב אמר
שליח נעשה עד

Because
אלומי קא מאלימנא
למילתיה

9 The Gemara says that this is actually a Machlokes in two Breisos; and concludes

והילכתא
שליח נעשה עד

And therefore רבא says

אמר לשנים צאו וקדשו לי את האשה
הן הן שלוחיו הן הן עדיו

If a man told two people give Kiddushin to a woman, they both become his שליח, and then they become the עדים.

וכן בגירושין
וכן בדיני ממונות

And the same applies if he told them to give a Gett to his wife, or the לווה gave them money to pay a debt to a מלוה.

9

*The Gemara says that
this is actually a Machlokes in two Breisos;
and concludes*

**והילכתא
שליח נעשה עד**

Therefore רבא says
**אמר לשנים
צאו וקדשו לי את האשה
הן הן שלוחיו
הן הן עדיו**

**וכן בגירושין
וכן בדיני ממונות**